

Писмени отговори на актуални въпроси	
1. Въпрос от н.п. Яне Янев към министър Меглена Тачева.	
2. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Пламен Орешарски.	
3. Въпрос от н.п. Филип Димитров към министър Даниел Вълчев.	
4. Въпрос от н.п. Нено Димов към министър Петър Мутафчиев.	
5. Въпрос от н.п. Николай Михайлов към министър Стефан Данаилов.	
6. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Джевдет Чакъров.	
7. Питане от н.п. Мария Капон към министър Джевдет Чакъров.	

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-170
Дата	24.03.2008г.

Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-н Георги Пирински

1049
Оссу

До
Министъра
на правосъдието
на Република България
г-жа Миглена Тачева

ВЪПРОС

от Яне Янев – народен представител от ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Съдебни и досъдебни производства срещу Димитър Тадарьков, понастоящем изпълнителен директор на ДФ "Земеделие"

Уважаема г-жа Министър,

В последните месеци на 1989 г. социалистическото предприятие СД "Булгарлизинг" е преобразувано в акционерна фирма по действащия тогава Указ 56, при влизане в сила на Търговския закон става "Булгарлизинг" АД, като тогава и в следващите години постепенно е приватизирано. От май 1991 г. (ДВ бр. 59 / 23.VII.1991) до средата на 2001 г. (ДВ бр. 77 / 4.IX.2001) "Булгарлизинг" се представлява и управлява от генералния директор Димитър Николов Тадарьков.

През 1993 г. "Булгарлизинг" откупи дълга на нашите фирми към външните кредитори DB Export-Leasing GmbH, Германия и Sogelease International S.A., Швейцария, за около 30% от стойността му. За целта беше ползван кредит от Стопанска банка на стойност 23 млн. долара. Той трябваше да бъде погасен през септември 1995 г., но това не стана. Стопанска банка заведе срещу дружеството дело за обявяване в несъстоятелност, междувременно банката фалира, а делото беше продължено от правопреемника на вземанията от "Булгарлизинг" СИБанк. Заради тези и други финансови операции в публикувания през 1997 г. списък на кредитните милионери "Булгарлизинг" заемаше едно от челните места по размер на получени лоши кредити.

Ситуацията беше усложнена заради извършваните през годините сделки "дълг срещу собственост" между "Булгарлизинг" и дружествата от военно-промишления комплекс. Някои предприятия са упълномощавали своя кредитор да продава акциите, които са притежавали от "Булгарлизинг", и с парите са погасявали просрочените лизингови вноски. Заради тези сделки Димитър Тадарьков беше обвиняван в скрита приватизация на ръководеното от него лизингово дружество.

През 90-те години, а и след това името на дружеството многократно беше спрягано в медиите за връзки със сенчести групировки от рода на ВИС, СИК и др.

Както се вижда, "Булгарлизинг" АД винаги е било свързано със скандали, движило се е на границата на закона, а според широко разпространено мнение тази граница често е била прекрчавана. През всичките тези години официален и пълновластен ръководител на дружеството е бил Димитър Тадаръков (Впрочем когато през 2001 г. той беше избран в мениджмънта на държавна банка и трябваше да освободи директорския пост в "Булгарлизинг", бе заместен там от брат си, което е явен конфликт на интереси. Такъв конфликт поражда и фактът, че от 30.07.1996 г. до 19.07.2006 г. Тадаръков е президент на регистрираното в Цюрих акционерно дружество BL Finance Group AG, първоначална регистрация BL Bulgarleasing AG).

От средата на миналата година и досега Тадаръков е изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие" и тъкмо по време на неговото управление OLAF оповести свои разкрития за мащабни злоупотреби в подведомствената му програма САПАРД – а съвсем не Тадаръков беше сезирал OLAF за тези закононарушения.

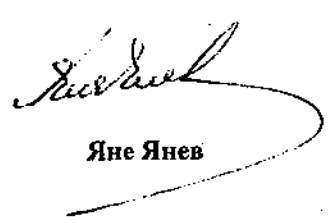
От изложеното номинално не следва, че г-н Тадаръков е престъпник, но добре се забелязва, че години наред неизменно е в центъра на събития от твърде подозрително естество, и то очевидно не като фактор, който активно им противодейства, а по-скоро обратното. Пред земеделските производители, кандидатстващи за европейски субсидии по програма САПАРД и Програмата за развитие на селските райони, стои въпросът: дали правоохранителните органи на Република България са се заинтересували в рамките на функциите си от всички страни от дейността на г-н Димитър Тадаръков и свършили ли са си работата докрай преди и след неговото назначаване за изпълнителен директор на ДФ "Земеделие".

Въз основа на изложеното, уважаема г-жа Министър, питам следното:

- Има ли от 1989 г. досега образувани досъдебни производства срещу Димитър Николов Тадаръков, вкл. и в качеството му на длъжностно лице – прокурорски преписки, дознания, следствени дела и др.?
- Ако има такива, на каква фаза са?
- Ако е имало такива и са били прекратени, по каква причина и на какво основание са били прекратени?
- Ако има образувани срещу същия съдебни производства, на каква фаза са, а ако са приключили, какво е решението на всяка от съдебните инстанции?

На основание чл. 78 ал.1 от ПОДНС желая министър Тачева да ми представи отговора си в писмен вид.

24. 03. 2008


Яне Янев

**МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО**

1040 София, ул. "Славянска" № 1, тел.: 02/92 37 555, факс: 02/987 00 98

Изм. № 01-0029 27.03.2008
(Моля, цитирайте при отговор)На Ваш № 854-06-170
25-03.2008

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>854-06-170</u>
Дата	<u>28.03.2008</u>

**ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**1256
*Селу***ДО
Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ
НАРОДЕН
ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ
НА ОДС****УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,**

Във връзка с постъпилото в Народното събрание питане с вх. № 01-00-29 от 25.03.2008 г. по описа на МП, Ви представям следния писмен отговор:

Питането се отнася до съдебни и досъдебни производства срещу Димитър Тадаръков, понастоящем изпълнителен директор на ДФ "Земеделие" и е формулирано както следва:

Има ли от 1989 г. досега образувани досъдебни производства срещу Димитър Николов Тадаръков, включително и в качеството му на длъжностно лице-прокурорски преписки, дознания, следствени дела и др.?

Ако има такива, на каква фаза са?

Ако е имало такива и са били прекратени, по каква причина и на какво основание са били прекратени?

Ако има образувани срещу същия съдебни производства, на каква фаза са, а ако са приключили, какво е решението на всяка от съдебните инстанции?

Отговорът на така поставените въпроси предполага извършване на проверка по образуването и движението на дела и преписки, образувани

съответно пред съда или пред прокуратурата. До последните изменения на Конституцията на Република България и до влизането в сила на новия Закон за съдебната власт (Обн. ДВ. бр.64 от 7 август 2007 г.), министърът на правосъдието чрез Съдебния инспекторат разполагаше с възможност за проверки на организацията по образуването и движението на съдебните, прокурорските и следствените дела, както и приключването на делата в установените срокове.

Понастоящем взаимодействието между съдебната и изпълнителната власт, в лицето на министъра на правосъдието, се развива в рамките, определени от Конституцията и Закона за съдебната власт и не включва правомощия на министъра в посочения по-горе смисъл.

Проверката по движението на преписките и делата е от компетентност на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Информация по поставения въпрос всеки народен представител би могъл да получи на самостоятелно основание, но не и по пътя на парламентарния контрол, чрез въпрос до министъра на правосъдието.

Предоставянето на информация по конкретното съдебно производство не е в правомощията на Министъра на правосъдието, който както не проверява дейността на органите на държавното обвинение, така и не следи спазването на сроковете по техните преписки. Още по-малко Министърът може да изисква информация за вида на прокурорски преписки, дознания, следствени дела и др.

Предвид изложеното Вие можете да се обърнете към Инспектората към Висшия съдебен съвет, за да получите интересуващата Ви информация.

МИНИСТЪР

МИГЛЕНА ТАЧЕВА



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 854-06-168
Дата 21.03.2008г.

ДО
МИНИСТЪРА НА
ФИНАНСИТЕ
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ

17.29
MP

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Данъчни облекчения за хора с увреждания.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Съгласно чл. 23, т. 1 от ЗДДФЛ данъчни облекчения се ползват с подаване на годишна данъчна декларация по чл. 50, ако към нея е приложено копие от валидно решение на ТЕЛК, за данъчно облекчение по чл. 18. От друга страна, съгласно § 3 от ПЗР във връзка с чл. 101, ал. 3 от Закона за здравето, лицата, на които до 31.12.2004г. е определен срок за степен на трайно намалена работоспособност, при навършване на 65 години, се смятат с пожизнено определена степен на трайно намалена работоспособност.

Бях посетен в приемната ми като народен представител от група граждани с увреждания на преклонна възраст, които се оплакаха, че в службите на НАП им отказват данъчни облекчения, ако решенията на ТЕЛК са издадени преди 1.01.2005г., макар и още тогава да са навършили 65 години.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

Какви са правните основания за отказа на служителите от НАП да изпълняват разпоредбите на закона? Какви мерки ще предприемете за преустановяване на подобни действия?

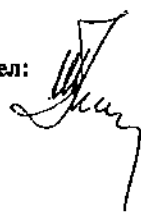
Прилагам копие от жалба.

Моля за писмен отговор.

21.03.2008г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов



НА ВНИМАНИЕТО НА КОМПЕТЕНТНИТЕ АСТИТУЦИИ

от

ГРУПА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ

Ние хората с увреждания се интересуваме: Защо е направена дискриминация между старите и новите решения на ТЕЛК. Досега старите решения на ТЕЛК, независимо от срока на валидността им, се считаха за пожизнени. Някои изтичаха през 2003 г., други през 2004 г., но на всички им се заявява, че не е необходимо ново преосвидетелствуване, т.е. комисията ни заяви, че съм сме навършили 65 г. възраст, решението на ТЕЛК е валидно пожизнено. ЗАЩО НИ ИЗЛИГАА? Сега вече 2 г. по-късно ни заявяват от М-вото на финансите, че по отношение на облагане на доходите на физическите лица с увреждания, пред чл. 11 и пр. решенията на ТЕЛК, които са изтекли преди 31.12.2004 г. не важат пожизнено. Само новоиздадените решения се считат пожизнено.

Старите решения на ТЕЛК са издавани още преди 12 г., 15 г. и инвалидите са се преосвидетелствували по 5 – 6 пъти на всеки 2 години. Нито хората са станали по-млади, нито по-здрави, защото се касае за такива, които са на 70 г., 75 г. и по-възрастни. Защо да се удържат данъци на болните, възрастни хора инвалиди, които са принудени да добавят някоя сума към пенсията си, за да се подпомогнат.

Какъв е този нов закон на здравноосигуряването, който ни отнема съществуващите права? Защо г-н Гайдарски е направил такова разграничение. Идват че на по-младите хора решенията на ТЕЛК могат да се считат пожизнено, а на по-възрастните не може.

Това е в пълно противоречие с обещанията за гонещите грижи за инвалидите и че завоюваните дотук права няма да се отнемат.

Молим да се направи необходимото, за да се премахне тази чудовищна несправедливост и както до сега, решението на ТЕЛК да се считат пожизнено независимо от срока им на валидност при навършени 65 г. възраст така както беше до сега и то пред всички инстанции.

С уважение: От група инвалиди



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 854-06-168
Дата 31.03.2008г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 01-00-55

Дата 31.03.08г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
От ПГ на ДСБ

На Ваш № 854-06-168/24.03.2008 година

ОТНОСНО: Данъчни облекчения за хора с увреждания.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка със зададения от Вас въпрос, относно данъчните облекчения за хора с увреждания, ви уведомявам за следното:

В разпоредбите на чл. 18, ал. 1 и 2 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ) е регламентирано данъчно облекчение за лица с намалена работоспособност, както следва:

- сумата от годишните данъчни основи по чл. 17 от същия закон, за лица с 50 и с над 50 на сто намалена работоспособност, определена с влязло в сила решение на компетентен орган, се намалява със 7920 лв., включително за годината на настъпване на неработоспособността и за годината на изтичане срока на валидност на решението;
- месечната данъчна основа за доходи от трудови правоотношения на лица с 50 и с над 50 на сто намалена работоспособност се намалява с 660 лв., включително за месеца на настъпване на неработоспособността и за месеца на изтичане срока на валидност на решението.

Видно от цитираните разпоредби едно от условията, при наличието на които се ползва това намаление, е физическото лице да разполага с валидно, влязло в сила, решение издадено от компетентен орган (ТЕЛК или НЕЛК), с което се определя съответния процент намалена работоспособност (50 и над 50 на сто). В тази връзка, според § 49 от преходните и заключителни разпоредби на ЗДДФЛ, предвидените в закона облекчения за трайно намалена работоспособност се ползват пожизнено, когато срокът в експертното решение на ТЕЛК/НЕЛК не е изтекъл към **31 декември 2004 г. и лицето е навършило 65-годишна възраст преди тази дата или в срока на експертното решение.** Предвид на това, ако срокът в експертното решение е изтекъл преди упоменатата дата (31 декември 2004 г.), няма да са изпълнени кумулативно визираните от законодателя условия, включително когато лицата са навършили 65-годишна възраст, поради което няма да е налице годно правно основание за ползване на регламентирания в чл. 18 от ЗДДФЛ данъчни облекчения.

Аналогичен текст има и § 21 от Преходните и заключителни разпоредби на отменения Закон за облагане доходите на физическите лица (ЗОДФЛ), който е в сила до 31 декември 2006 г., а именно: за доходи след 1 януари 2005 г. предвидените в закона облекчения за трайно намалена работоспособност се ползват пожизнено, когато **срокът в експертното решение на ТЕЛК (НЕЛК) не е изтекъл към 31 декември 2004 г. и лицето е навършило 65-годишна възраст преди тази дата или в срока на експертното решение.**

Важно е да се уточни, че цитираните правни норми са синхронизирани с чл. 101 от Закона за здравето и издадената в тази връзка Наредба за медицинската експертиза на работоспособността (обн., ДВ, бр. 47/2005 г.). Съгласно чл. 101, ал. 5 от Закона за здравето, в сила от 01.01.2005 г., принципите и критериите на медицинската експертиза, както и редът за установяване степента на намалена работоспособност и за потвърждаване на професионална болест, се определят с наредби на Министерския съвет. Съгласно § 2 от преходните и заключителни разпоредби на Наредбата за медицинската експертиза на работоспособността, постановените до 31 декември 2004 г. експертни решения на ТЕЛК (НЕЛК), **в които определеният срок на инвалидност не е изтекъл до тази дата, след 1 януари 2005 г. се считат с определен пожизнен срок на инвалидност при навършена 65-годишна възраст на лицата.**

МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ



ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Въ. №	854 - ДС - 17.1	
Дата	25	03 2008 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

14
15
С/11

**ДО: МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-Н ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ**

ВЪПРОС

от
Филип Димитров,
Народен представител от
ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос с искане за писмен отговор

ОТНОСНО: Възможностите за спасяване на първото българско класно училище, създадено през 1831г. от Христати Павлович в Свищов

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТРЕ,

През 1831г. в Свищов Христати Павлович създава първото българско класно училище. То продължава своята дейност без прекъсване до днес, като в момента се нарича СОУ „Алеко Константинов“. По повод оптимизацията на училищната система в България има опасност то да бъде закрито, каквото предложение вече има в Общинския съвет, но беше оттеглено от кмета Станислав Благов, който се съобрази с желанието на свищовската общественост да се търси начин за спасяване на това училище. Спасяването на училището би било от интерес и за цяла България, за да има и у нас, както в редица европейски страни, учебни заведения с такава дълга история. По повод предложението на регионални инспектори 80 училища в България да бъдат обявени за защитени, възниква възможността и СОУ „Алеко Константинов“ в Свищов да бъде включено в този списък и да бъде избегнато неговото закриване.

Моля да ми отговорите на въпроса смята ли Министерство на образованието и науката да предприеме мерки и какви за спасяване на първото българско класно училище, създадено в Свищов през 1831г.

С уважение :



Филип Димитров

София, 25.03.2008г.



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	854-06-171	
Дата	02.04	2008 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
МИНИСТЪР

№ 0101 - 81

31.01.2008 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ФИЛИП ДИМИТРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 854-06-171/26.03.2008 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Възможностите за спасяване на първото българско класно училище,
създадено през 1831 г. от Христати Павлович в Свищов

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Във връзка с отправен от Вас въпрос относно възможностите за спасяване на създаденото през 1831 г. от Христати Павлович училище в Свищов бих могъл да Ви предоставя следната информация:

Според единодушното мнение на българските историци първото българско класно училище е създадено през 1846 г. от Найдено Геров в Копривщица. През 1831 г. Христати

Павлович създава в гр. Свищов славяно-елинско училище. След Освобождението училището в Свищов се обособява като самостоятелна мъжка, а по-късно като смесена прогимназия. През 1915 г. гимназията се отделя от прогимназията. От тогава тя е известна под името Реалната гимназия на гр. Свищов. От 1924 г. с решение на учителския съвет гимназията приема името на „Алеко Константинов“.

През учебната 2008/2009 г. по данни на информационната система „Админ“ в СОУ „Алеко Константинов“ се обучават 233 ученици, обучаващи се в 12 паралелки, от които 4 паралелки с 63 ученици са маломерни. Числеността на персонала е 29,5 бройки, в т.ч. 21,5 педагогически персонал. През последните години е налице трайна тенденция за намаляване броя на учениците: 2004/2005 – 293 ученика; 2005/2006 – 289 ученика; 2006/2007 – 244 ученика; 2007/2008 – 233 ученика.

Със Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., като следващ етап от процеса на финансова децентрализация, от 01.01.2008 г. е въведена системата на делегираните бюджети за всички училища. Поради ниската стойност на съотношението ученик/персонал (педагогически и непедагогически) – 7,9/1 с полагащите се средства по единните разходни стандарти СОУ „Алеко Константинов“ ще изпита затруднение при осигуряване финансирането на дейностите по обучение на учениците.

В гр. Свищов има още три училища от същата образователна степен. От години успешно се реализира приема в СОУ „Николай Катранов“ и СОУ „Димитър Благоев“. Броят на учениците в гимназиален етап е с пъти повече, отколкото в СОУ „Алеко Константинов“. Така например в СОУ „Николай Катранов“ през учебната 2007/2008 г. по Списък – Образец № 1 се обучават 726 ученици.

Процедурата за промени в училищната мрежа е определена в Закона за народната просвета и в Правилника за прилагане на Закона за народната просвета. На основание чл. 10, ал. 5 от ЗНП и чл. 12, ал. 2 от ППЗНП министърът на образованието и науката открива, преобразува и закрива общински училища и обслужващи звена само по мотивирано предложение от кмета на общината след решение на общинския съвет.

По повод на отправения актуален въпрос проведохме разговори с началника на дирекция „Образование“ на община Свищов, г-жа Богданова, която ни предостави информация относно намеренията на общината за закриване на СОУ „Алеко Константинов“. Бяха изтъкнати следните основни съображения:

- Тенденцията за намаляването на броя на учениците в СОУ „Алеко Константинов“;
- Наличието на единични паралелки в гимназиалната степен, което затруднява изпълнението на държавния план-прием;

- По-добрите условия – квалифициран персонал и сграден фонд на СОУ „Николай Катранов“, към което биха били насочени учениците от СОУ „Алеко Константинов“. СОУ „Николай Катранов“ се намира в центъра на града и разполага с необходимия капацитет на сградата, за да приеме учениците от СОУ „Алеко Константинов“ – гр. Свищов.

СОУ „Алеко Константинов“ не би могло да бъде включено в списъка на защитените училища, тъй като не отговаря на обективните критерии, свързани с отдалеченост и трудностпност, което да води до нарушаване на достъпа до образование.

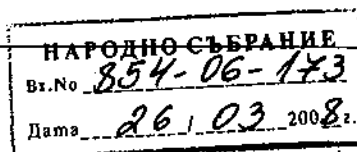
По отношение на възможностите за запазване на училището биха могли да бъдат обсъдени вариантите за оптимизация на персонала и за допълнително финансиране от страна на общината до размера на средствата, които не достигат за осигуряване на издръжката на училището.

Наред с това, би могло да се пристъпи към преобразуване на двете училища, като по този начин ще се даде възможност новият субект като правопреемник да запази традициите и историческата памет на създаденото през 1831 г. училище.



ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

**ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА**



ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ Г-Н
ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
МИНИСТЪРА НА ТРАНСПОРТА
Г-Н ПЕТЪР МУТАВЧИЕВ

ВЪПРОС

от Нено Димов, народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание на чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: продажбата на билети с намаление за пътуване в БДЖ.

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

В БДЖ има редица намаления за различни групи граждани, които държавата е решила, че трябва да подпомогне при пътуването им с БДЖ. Такива са случаите „ДЕТЕ“, „СЕМЕЙСТВО“, „МЛАДЕЖ“, „ВЪЗРАСТЕН“ и пр. Прави впечатление, че изискваните документи също са сведени до необходимостта от доказване на принадлежност към съответната група. Така например намалението за „ДЕТЕ“ или „МЛАДЕЖ“ се ползва само срещу документ удостоверяващ възрастта. За „СЕМЕЙСТВО“ и „УЧАЩ“ се изисква допълнително документ за родителски права в единия случай или от учебното заведение в другия.

Има едно единствено изключение и то е за пенсионерите в категорията „ВЪЗРАСТЕН“. За карта е необходим и документ удостоверяващ получаване на пенсия и то само първото решение. Вероятно това е направено за да се ограничат работещите над дадената възраст. Това обаче води до сериозно неудобство за онези, които са пенсионирани отдавна. Има случай когато документа за пенсия по осигурителен стаж е толкова стар, че не се чете (от много употреба например). Така е отказан билет на жена на централна гара в София. В Пловдив пък е отказано, защото носеното решение не е първо решение (очевидно, че след като има последващи е имало и първо). В повечето случаи тези хора са трудно подвижни и борбата с ваденето на документи е тежко усилие.

Г-н Министър,

Изхождайки от принципа, че политиката трябва да е насочена към подпомагане на Човека, а не на бюрокрацията и че преференциите са именно помощ, а не пречка

Ви Моля да ми отговорите писмено на следния въпрос:

Как ще промените регулацията за да улесните възрастните хора при получаване на билети с намаление? Възможно ли е да се определи възраст, над която личната карта да е достатъчен документ?

24 март 2008

Народен представител



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-173
Дата	03.04.2008 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА

15.02
MP

ул. „Дякон Игнатий“ № 9, София 1000
тел.: (+359 2) 940 9771
факс: (+359 2) 988 5094

mail@mni.government.bg
www.mni.government.bg

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-Н НЕНО ДИМОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ДСБ

Министерство на транспорта	
София 1000, ул. „Дякон Игнатий“ № 9, тел. 9409683, 9409568	
Per. №	02-00-24
Дата	03.04.08

На Ваш № 854-06-173 ОТ 26.03.2008 Г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: продажбата на билети с намаление за пътуване в БДЖ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМОВ,

Както самият Вие отбелязвате, „БДЖ“ ЕАД предоставя редица намаления за пътувания на различни групи граждани, като една част от тези превози се компенсират от Държавния бюджет, а други са за сметка на железопътния превозвач.

Картите „Дете“, „Семейство“, „Трудно подвижни лица“, „Младеж“ и „Класик“, например, са част от търговските оферти на дружеството, които то предлага на своите постоянни клиенти за пътуване с намаление и които се компенсират за негова сметка.

За изпълнение на държавната социална политика железопътният транспорт получава компенсации за предоставяне на права на някои категории пътници за безплатни и с намалени цени пътувания с железопътен транспорт, регламентирани с нормативни актове на Министерския съвет.

В Постановление № 295 от 20 декември 2001 г. (Обн., ДВ, бр. 112 от 29.12.2001 г., изм. ДВ бр. 13/2004 г., бр. 99/2005 г.) са определени групите пътници, ползващи право на безплатни и с намалени цени пътувания при превоз с железопътен транспорт и необходимите документи, удостоверяващи правото на ползване на намалението. Съгласно Чл. 4 «Гражданите над 62 години - за мъжете, и над 57 години - за жените, получаващи пенсия

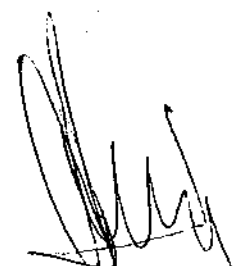
за осигурителен стаж и възраст, и учащите се редовно обучение на възраст под 26 години имат право на 50 на сто намаление от определената цена за превоз на пътници при пътувания с железопътен транспорт, което се ползва срещу представяне на документ за самоличност, а за учащите се - и удостоверение от съответното учебно заведение”.

Българските държавни железници изискват представянето на разпореждането за получаване на пенсия за осигурителен стаж, като условие за получаване на 50 на сто намаление при пътуване след промените в Постановление № 295, в изпълнение на внесените с § 6 от Преходните и заключителни разпоредби на ПМС № 30/06.02.2004 г. изменения, които са, както следва: по отношение възрастовата граница на лицата, имащи право на безплатни и с намалени цени пътувания, а именно: над 57 години за жените и над 62 години за мъжете, както и изискването за представяне на допълнителни документи – разпореждането за получаване на пенсия за осигурителен стаж.

Искам да Ви уверя, че случаите, които посочвате като примери във Вашия въпрос са единични и определено не са практика в системата на Български държавни железници. Именно, за да бъдат облекчени допълнително хората от тази категория – „Възрастен”, „БДЖ” ЕАД е въвела още през месец април 2004 г. железопътна карта „Възрастен”, която е пожизнена и с цена 1 лев. Съгласно Тарифата за превоз на пътници, багажи и колетни пратки по железопътен транспорт, картата се издава срещу еднократно представяне на лична карта и разпореждането за получаване на пенсия по осигурителен стаж и възраст. Ако възрастен гражданин не желае да се снабди с такава карта, той ползва същите права, но тогава вече срещу представяне при всяко свое пътуване на Разпореждането (Решението) за придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. След проведените от мен разговори с ръководството на Български държавни железници Ви уверявам, че за в бъдеще основание за получаване 50 на сто намаление при пътуване с влак ще бъде не само първото, но и всяко последващо Разпореждане (Решение) за придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст.

Уважаеми господин Димов, от всичко посочено по-горе, вярвам, става ясно, че железопътния транспорт е един прекрасен пример за социалната политика на правителството по отношение на всички групи граждани, ползващите се от услугите на железницата.

С уважение,



Петър Мухачиев

Министър на транспорта



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 854-06-182

Дата 28.03.2008г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕДО МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА
Г-Н СТЕФАН ДАНАИЛОВ1121
Ск

ВЪПРОС

от Николай Михайлов
Народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на
основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния писмен въпрос

Относно: разрешение за строеж в архитектурно-исторически резерват
„Боженци”, издадено от НИПК

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Собственик на земеделска земя от 2863 кв.м. в землището на
село Боженци е издействал съгласие от НИПК за построяване на
комплекс от сгради в архитектурно-историческия резерват.

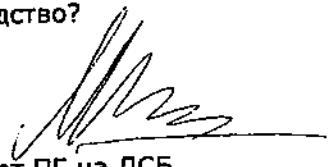
В тази връзка Ви питам:

Каква е Вашата оценка на това решение на НИПК?

В съгласие ли е това решение с политиката на министерството в
сферата на защита и опазване на културното наследство?

Николай Михайлов

Народен представител от ПГ на ДСБ



28. 03. 2008 г.



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-182
Дата	03.04.2008

МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА

гр. София, бул. "Александър Стамболийски", № 17, тел.: 02/ 9400900; факс: 02/ 9818145;
дежурен тел.: 02/ 9879551; e-mail: info@mc.government.bg, URL: www.mc.government.bg

МК 02-00-21/03.04.2008

Чрез
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

До
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
д-р НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИХАЙЛОВ,

При подготовката на отговора на Вашия въпрос 854-06-182/28.03.2008 относно издадено от НИПК разрешение за строеж в архитектурно-исторически резерват «Боженци», експертите на Министерството на културата установиха по посочените от Вас данни за парцел от 2 863 кв.м., че става дума за поземлен имот № 035026 /№ 22, № 23, № 25 – регулация от 1974 г., и № 18, № 19, № 25 от масив № 35 по скица на Поземлена комисия от 1995 г. на Димитър Георгиев Томов в землището на с.Боженци, община Габрово.

За посочения имот в НИПК има преписка, попълвана повече от 12 години. Тя бе внимателно проучена във връзка със жалба до мен от месец ноември 2007 г. по повод планове за застрояване на този имот и обвинения към директора на НИПК за закононарушения. В резултат на проверката бе установено, че в НИПК не са нарушени закони и подзаконови нормативни актове. По закон НИПК не издава разрешителни за строеж, а само съгласува такива, издавани от общините, когато става дума за обекти, паметници на културата. В случая такова разрешително не е издадено, тъй като до момента в НИПК не са постъпили необходимите за това документи и проекти.

По повод на посочената по-горе жалба и в отговор на мое писмо до кмета на община Габрово от 20.12.2007 г., през месец февруари в Министерството на културата получихме заверено копие на изготвения ПУП-ПЗ за ПИ 035026 в землището на с. Боженци, собственост на Димитър Георгиев Томов и предложение за длъжностни лица от Община Габрово, които да се включат в работата на комисия, назначена с моя заповед за изясняване на случая. До приключване на работата на комисията е спряно разглеждането на документацията в ОЕСУТ. Комисията предстои да се запознае на място със случая и да изготви своя доклад.

Уважаеми г-н Михайлов,

От изложеното до тук става ясно, че няма решение на НИПК за строеж в с. Боженци и Министерството на културата изпълнява вменените му от закона задължения в сферата на защитата и опазването на културното наследство. За да бъде по-убедителен в това си твърдение ще си позволя да Ви запозная с подробната справка за развитието на случая, която е изготвена в края на 2007 г. от НИПК.

Село Боженци е обявено за Исторически културно-архитектурен резерват /ИАР/с Решение на Държавния комитет по строителство и архитектура № 115/1964 г. /ДВ, бр.8/1964 г./ с граници – регулационните граници на селището. Действията в териториалния обхват на резервата се извършват съгласно разпоредбите на Закона за паметниците на културата и музеите /ДВ бр.29/1969 г. с изм. и доп./ и Наредба № 9 за опазването, застрояването и благоустрояването на историческо-архитектурния резерват "Боженци" /ДВ бр.26/1978 г./.

С регулационния план на с.Боженци от 1974 г. цитираният имот 305026 е изключен от строителните граници на селото.

С договор № 30/09.10.1995 г. на Министерство на културата и Община Габрово, Центърът за проучване и проектиране на недвижими паметници на културата изработва "Актуализация на ЗРП на ИАР Боженци"—I етап, приет с Протокол от архитектурен съвет на Националния институт за паметниците на културата /НИПК/ от 22.12.1995 г. Съгласно тази разработка разглежданият имот попада в Зона "Б" - с режим на ползване и допустима строителна намеса за „възстановяване на изчезнали обеми по архивни податки" и „нова застройка, съподчинена на структурна типология на цялата зона, запазваща оригиналните градоустройствени й архитектурни характеристики".

С решение на Експертен съвет на Националния институт за паметниците на културата /протокол № 45/19.10.2000 г./ по принцип е допуснато "предвиждане на застройка и включване в строителни граници на селището на имоти /дворища/ с пл.№№ 22, 23 и 25, според улична и

дворищна регулация, утвърдена през 1974 г., или №№ 18, 19 и 25 от масив № 35, според скицата на Поземлената комисия от 1995 г." /ПИ № 035026 - скица № Ф00206/29.03.2004 г. на Общинска служба по земеделие и гори, гр.Габрово/.

Съгласно решение № ВТ 047пр/16.04.2005 г. на РИОСВ – Велико Търново към Министерство на околната среда и водите на основание чл.93, ал.5 от Закона за опазване на околната среда, че не се засягат защитени със закона територии и местообитания "с реализирането на инвестиционно предложение", "свързано с използването на рекреационните възможности на природните дадености" - изграждане на четири сгради за жилищни нужди за разглеждания имот.

Регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве - Габрово на свое заседание от 22.06.2005 г. /писмо № ДСК 16-1793/22.06.2005 г./ "дава положително становище относно промяна на земеделска земя - имот № 035026 в землището на с.Боженци, община Габрово за жилищни нужди".

С предварителен договор № 3268/07.04.2005 г. се определят "необходимите условия за присъединяване на обект: "Промяна предназначение на земя за жилищно строителство" - с.Боженци ПИ № 035026, местността Дрянковци към електроразпределителната мрежа на "Електроразпределение - Горна Оряховица" - ЕАД клон Габрово".

С писмо № ПТО-02-437/31.03.2004 г. на "Водоснабдяване и канализация" ООД са определени "условията за присъединяване към водопроводната и канализационната мрежа" на обект: "Жилищна сграда" /имот № 035026 в землището на с.Боженци, община Габрово/ "във връзка с процедура - смяна предназначението на земеделска земя".

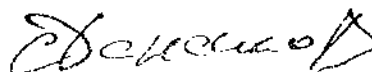
"Хидромелиорации - Севлиево" ЕАД – гр.Севлиево издава удостоверение № 061/23.06.2005 г. за имот № 035026 в землището на с.Боженци, община Габрово, "по силата на Закон за опазване на земеделските земи и Правилника за неговото приложение", "в уверение на това, че парцелът не попада в поливни площи".

С писмо на НИПК № 7714/04.11.2005 г. на основание чл.4, ал.3, чл.20, ал.4 от Закона за паметниците на културата и музеите /ДВ, бр.29/1969 г. с изм. и доп./ е допусната промяна предназначението на земеделска земя за имот № 035026 в землището на с.Боженци в земя за жилищно строителство със специфични изисквания.

Кметът на община Габрово с писмо № УТА-07-59/08.12.2005 г. допуска "изработване на подробен устройствен план /ПУП - ПЗ/ за ПИ № 035026, землище Боженци, във връзка със смяна на предназначението на земеделската земя за неземеделски нужди - жилищно строителство, както и ПУП - парцелиран план за довеждащите трасета на водопровод и електропровод".

С писма на НИПК № 1257/26.05.2006 г., № 2030/02.08.2006 г. и № 2520/02.11.2006 г. са изразени становища относно внесен ПУП - ПЗ с проектна застроявка и възстановяване на изчезнал обем в южната част на имота /ЗРП от 1935 г./ за разглеждания имот със специфични изисквания за хармонично включване в архитектурно - устройствената среда на Исторически и архитектурен резерват Боженци. С писмо на НИПК № 2520/28.03.2007 г. е приет предложен вариант за застояване на "имот № 035026, землище с.Боженци с изискване да се представи за съгласуване в НИПК работен устройствен план с нанесени точни размери на проектните застроителни петна.

При тези обстоятелства действията в разглежданата територия на поземлен имот № 035026/№22, № 23, № 25 – регулация от 1974 г., и № 18, № 19, № 25 от масив № 35 по скица на Поземлена комисия от 1995 г./, в Исторически архитектурен резерват Боженци са извършени съгласно разпоредбите на Закона за паметниците на културата и музеите /ДВ, бр.29/1969 г; с изм. и доп./ и Наредба № 9 за опазването застрояването и благоустрояването на историческо - архитектурния резерват "Боженци" /ДВ бр.26/1978 г./, съобразени с действащата законова уредба и Конвенцията за защита на архитектурното наследство на Европа, като е създаден, съгласно чл.3 и чл.4 от същата конвенция "правен режим за защита на архитектурното наследство" и се прилагат "подходящи разрешителни мерки и мерки за контрол, необходими за правната защита на въпросните имуществва".



ПРОФЕСОР СТЕФАН ДАНАИЛОВ
МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
ВЪПРОС **854-06-159**
Дата **19.03.2008г.**
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

12.06
Ощ

ВЪПРОС

От Евдокия Манева

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Негативни последици от нарушения при прилагане на разрешително за изземане на инертни материали от речното корито на р.Струма в района на с.Ръжево Конаре.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите писмено:

Какви незабавни мерки ще предприемете за спешно отстраняване на негативните последици от дейността на фирма ЕТ "Ново- Костадин Джевизов", полученото разрешително за целта и липсата на контрол от Басейновата Дирекция? Каква отговорност ще потърсите от длъжностните лица, допуснали издаването на разрешението и възникването на описаните от кмета на община Калояново негативни последици?

Приложение : Писмо на кмета на община Калояново.

19.03.2008г.

Народен представител:

Евдокия Манева



**ОБЩИНА КАЛОЯНОВО**

пл. "Възраждане" № 6

тел: 03123 / 22 21

факс: 03123 / 24 12

<http://www.kalojanovo.org/>E-mail: kalojanovo@mail-bg.com0400 1004
23 12 08ДО МОСВ
ДИРЕКЦИЯ ВОДИ
ГР. СОФИЯДО
БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ
"ИБР"- ГР. ПЛОВДИВДО
ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ
ГР. ПЛОВДИВДО
ДА "ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ"ДО
РД "ХИДРОМЕЛИОРАЦИИ"
ГР. ПЛОВДИВДО
НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ ЕАД
ГР. ПЛОВДИВ

Относно: Разрушаване на енергогасител на хидравличен праг на р. Стряма до моста на с. Ръжево конаре, на IV път -64025 Калояново- Ръжево конаре-Борец общ. Калояново, област Пловдивска.

През 2002 г. за недопускане компрометирането и с оглед укрепване на устоите и стълбовете на моста на четвъртокласен път IV-64025 Калояново- Ръжево конаре-Борец при с. Ръжево конаре, общ. Калояново ОБА Калояново възлага изработването на работен проект за обект: " Праг на р. Стряма до моста в с. Ръжево конаре". Проектант на обекта е ЕТ "СТРОЙЕКСПЕРТ-ИНЖЕНЕРИНГ" гр. София. На 24.07. 2003 год. след проведена процедура за открита обществена поръчка Община Калояново сключва договор с "Драгиев и ко"ООД за строителство на обект: Праг на р. Стряма до моста в с. Ръжево конаре".

Преди започване изпълнението на обекта е извършена актуализация на проекта от проектанта на съоръжението и дейностите по строителството се извършват съгласно актуализирания работен проект. В края на 2003 г. завършват СМР на обект: "Праг на р. Стряма при с. Ръжево конаре" изпълнени съгласно договора, отговарящи на изискванията на БДС и нормативните актове регламентиращи строителната дейност в РБ на стойност 256 462 лева./Приложение №1/

На 20.09.2005 год. вследствие падналите проливни дъждове на територията на Община Калояново със Заповед № 263/20.09.2005 на Кмета на общината е обявено бедствено положение. Засегнати са частни имоти и общинска инфраструктура. Въпреки голямото количество дъждовни води над 250 л/кв.м. и високата скорост на водния поток в р. Стряма съоръжението: "Праг на р. Стряма до моста на с. Ръжево. конаре" остана без повреди и технически изправно. Пълноводието на р. Стряма беше аналогично и през 2006 г./Приложение №2/.

През 2007г. ЕТ " НОВО- КОСТАДИН ДЖЕВИЗОВ" получава Разрешително №32150004/18.04.2007г. от Басейнова Дирекция ИБР./Приложение №3/ за ползване на повърхностен воден обект с цел на ползването: "Корекция на участък от р. Стряма с изнемване на излишните инертни материали от речното корито". През месец юни започва "корекция" на реката и на 14.06.2007г. в ОБА Калояново е постъпила докладна записка на кмета на с. Ръжево конаре, с която алармира, че извършваната "корекция" води до увеличаване на хидравличния наклон и скоростта на водните количества се повишава, в резултат на което се удължава коритото на реката. На 21.06.2007г. ОБА Калояново е изпратила писма до Басейнова дирекция ИБР, Напоителни системи ЕАД и РИОСВ- гр. Пловдив с молба за компетентна намеса по случая като е приложено копие от становището на проектанта на обект: "Хидравличен праг на р. Стряма до моста при с. Ръжево конаре". в което се казва, че последствията от недобросъвестното изнемване на инертни материали от коритото на р. Стряма ще бъдат: подравяне хидравличния праг под моста, оголване на стълбовете и създаване на рална опасност от разрушаването му./Приложение №4/

Напрежението сред населението на с. Ръжево Конаре ескалира и през месец октомври са проведени поредица от протестни действия.

На 16.11.2007г в ОБА Калояново е получено писмо със снимков материал от "Кариери АД", с което сигнализират че извършваната корекция на реката е довела до практическо унищожаване на дигата на десния бряг на р. Стряма. След посещение с комисия на място бе констатирано че: е налице разрушена предпазна дига, няма извършени корекционни мероприятия за укрепване на брега и предпазната дига, граничеща с езеро №1 на "Кариери" АД, изнемва се неравномерно баластра, което довежда до увеличаване скоростта на водата и ерозионното действие.

След падналите проливни дъждове на територията на страната в периода 17-18 ноември и повишаване нивото на р. Стряма, на 20.11.2007г. със Заповед №304/20.11.2007г. на кмета на община Калояново е назначена комисия със задача да огледа и направи констатации за създалата се обстановка. За "Праг на р. Стряма до моста на с. Ръжево. Конаре" се констатира започнало компрометиране на енергогасителя и разрушаване на бетонната част на съоръжението. На място ден след проливния дъжд бяха изпълнителя и проектаната на обекта "Праг на р. Стряма до с. Ръжево конаре". Счита се, че причините за започналото разрушаване на част от съоръжението са:

На първо място – изнемането на инертни материали от фирмата работеща след моста по течението на реката без да са изградени прагове, ограничаващи участъка от реката, където се използва материала.

Голям приток на вода, което не може да бъде определено като единствена причина, тъй като съоръжението работи без повреди от 2003г. до днес */Приложение № 5/*

След свикана комисия на 04.12.2007г. със заповед № 315/04.12.2007г. бяха направени следните констатации:

- Дъното на реката е понижено с около 1,60 до 2.0 м.
- Отнесени са габионите укрепващи дъното на реката.
- Разрушена е облицовката по десния бряг на реката

и предложено да бъде уведомена фирмата извършваща «корекцията» за необходимостта от предприемане на действия по изграждане на дънни прагове ограничаващи използвания участък, в противен случай ще бъде застрашен от разрушаване моста при с. Ръжево конаре. Наложително е отремонттиране на облицовката на десния бряг на съоръжението и изготвянето на работен проект за укрепване дъното на реката със водобойния кладенец.

Срока на действие на разрешителното на ЕТ «НОВО-КОСТАДИН ДЖЕВИЗОВ» е до 18.04.2012 г. с лимит на ползване 71 000 куб.м. Контролът върху води, водни обекти, водостопанските системи и съоръжения съгласно чл. 185, ал.1 от Закона за водите се провежда от органите по чл. 52, ал.1 т.2 и 3. Съгласно чл.188, ал.1, т.4 от Закона за водите Басейновите дирекции контролират изпълнението на условията и разрешителните издадени по реда на този закон. Кмета на общината няма правомощията на контролиращ орган по издадени разрешителни от Басейнова дирекция ИБР- гр. Пловдив.

С оглед по-горе изложеното Ви молим за компетентна намеса и навременни съвместни действия по случая.

Приложения:

Пр.1 Снимков материал на съоръжението в завършен вид от 2003г.-1 бр.

Пр.2 Снимков материал на съоръжението при пълноводията на р. Стряма през 2005 и 2006г.- 2 бр.

Пр.3 Копие от Разрешително №32150004/18.04.2007г. за ползване на повърхностен воден обект издадено от Басейнова Дирекция ИБР

Пр.4 Копие от становище на проектанта на обект: "Хидравличен праг на р. Стряма до моста при с. Ръжево конаре, община Калояново"

Пр.5 Снимков материал доказващ започналото разрушаване на съоръжението- 2 бр.

КМЕТ НА ОБЩИНА КАЛОЯНОВО:

/инж. Ал. Абрашев/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**

Изх. №.: 02-00-49

София, 01.04. 2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-159
Дата	03.04.2008 г.

ДО:
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

16.08
MV

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НС

ДО Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НП ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш № 854-06-159/20.03.2008 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

от

НП ЕВДОКИЯ МАНЕВА от ПГ на ДСБ

ОТНОСНО: Негативни последици от нарушения при прилагане на разрешително за изземване на инертни материали от речното корито на р. Стряма в района на с. Ръжево Конаре.

ВЪПРОС: Какви незабавни мерки ще предприемете за спешно отстраняване на негативните последици от дейността на фирма ЕТ „НОВО-Костадин Джевизов“, полученото разрешително за целта и липсата на контрол от Басейнова дирекция? Каква отговорност ще потърсите от длъжностните лица, допуснали издаването на разрешението и възникването на описаните от кмета на Община Калояново негативни последици?
Приложение: Писмо на кмета на Община Калояново.

ОТГОВОР:

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНЕВА,**

В Министерството на околната среда и водите и в Басейнова дирекция ИБР - Пловдив постъпиха и бяха разгледани редица писма по случая, вкл. и писмо на управителя на област Пловдив с предложение за изготвяне на цялостно техническо решение и преоценка на параметрите на корекцията на р. Стряма в участъка от с. Маноле до с. Иван Вазово, както и писма на кмета на община Калояново по същия проблем, изпратено до редица институции. Корекцията е изградена преди 1985 година и се стопанисва от „Напоителни системи“ ЕАД. Експлоатацията, изграждането и реконструкцията на корекцията на р. Стряма, както и на напоителната система е задължение на МЗП, респективно на „Напоителни системи“ ЕАД, съгласно чл. 10, т. 2 от Закона за водите.

Басейнова дирекция ИБР – Пловдив е направила всичко, което е в нейните компетенции, съгласно законовите разпоредби.

През 2006 и 2007 год. в този участък са били извършени пет проверки от експерти на Басейновата дирекция и две комисии с участие на представители от други институции. Всички данни и заключения сочат, че действително състоянието на речното корито и изградените съоръжения в целия коригиран участък е крайно незадоволително и се налага вземането на спешни мерки и предприемане на реални действия.

Необходимо е незабавно да се възложи изготвяне на цялостно инженерно-техническо решение за преоценка на параметрите на коригирания участък на р. Стряма. Трябва да се има в предвид, че възлагането и извършването на тази преоценка ще включва цял комплекс от инженерно-технически дейности. Компетентен по възлагането на подобна преоценка извън населените места е МЗП, а в населените места – кметът на общината.

Следва да се отбележи, че както управителят на област Пловдив, така и кметът на община Калояново правилно са се обърнали и към Министерството на земеделието и продоволствието (МЗП). Финансирането на такъв проект и реализацията му, чиято обща стойност ще бъде много висока, е по силите и възможностите на съответната компетентна централна институция с необходимия капацитет, обучен персонал и опит в тази специфична дейност, а не регионално ниво.

Значителни проблеми създава непочистеното от наноси и саморасла растителност корито на реката. На практика след 1990 год. цялостно системно и сезонно поддържане на коригираното речно течение не е извършвано, въпреки нееднократните предписания на БД-Пловдив.

Конкретно по въпроса за аварирания праг с водобоен участък при с. Ръжево Конаре:

Настъпилите негативни последици при прага след пътен мост при с. Ръжево Конаре не могат да бъдат отпадени на изземването на инертни материали, защото работата по това разрешително е започнала през м. юни 2007 г., и към септември, когато е сигнализирано за настъпили последици на хидротехническото съоръжение при моста на р. Стряма при с.Ръжево Конаре не са протичали високи води с такава интензивност, които да доведат до разрушения. Участъкът от р. Стряма, за който е издадено разрешителното за ползване на воден обект, се намира надолу по течението на реката под аварирания праг и действия в него не биха могли да причинят посочената авария.

Съгласно всички нормативни изисквания титулярът на № 32150004 / 18.04.2007 г. за добив на инертни материали ЕТ "НОВО - Костадин Джевизов" е представил изготвен за негова сметка проект за почистване на речното корито в съответния участък – от края на корекционния профил до 1 км преди моста при с.Ръжево Конаре. Проектът е изготвен от специалист-проектант с пълна проектантска правоспособност, отговарящ на техническите изисквания за такъв вид проектиране и неговата реализация предвижда изземването на инертните материали да се извършва така, че да доведе до почистване на речното корито. В проекта е съобразено условието участъкът от р. Стряма за почистване и изземане на инертни материали да не навлиза в нормативно предвиденото минимално отстояние от 1 000 м под и над изградените мост и хидравличен праг при с. Ръжево Конаре, което отстояние има за цел именно да не допуска увеличаване на скоростта на речното течение и създаване на условия за изравяне на дъното при изградените съоръжения.

Също така за издаването на това разрешително е проведена процедура по Закона за водите, в която са спазени всички нормативно предвидени изисквания и е извършено публично обявяване на инвестиционното намерение в общината и населеното място.

Проверка на Басейнова дирекция – Пловдив през октомври 2007 година установява, че в началото на участъка на изземване е настъпило обрушване на десния бряг на р. Стряма. Собственикът е санкциониран. Той е платил наложената му санкция и е изпълнил

предписанието за своя сметка да възстанови обрушения бряг. С цел да не се допускат подобни обрушвания на брега собственикът е предложил допълнение към проекта с допълнителни мерки и това се изпълнява. Други нарушения не са констатирани.

Видно от горното, Басейновата дирекция ИБР – Пловдив, в съответствие с компетенциите си, е извършила всички процедури по издаване на разрешителното, спазвайки всички изисквания на Закона за водите и напълно прозрачно. В съответствие с контролните функции тя е осъществила и продължава да извършва необходимия контрол по спазване на издаденото разрешително.

С уважение:



ДЖЕВДЕТ ЗАКЪРОВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854 - 05 - 56
Дата	21 / 02 / 2008 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

13
15
NCC

ДО
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ
МИНИСТЪР НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

ПИТАНЕ

от Мария Капон
Независим народен представител

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 80 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям следното питане

ОТНОСНО: забавяне издаването на разрешително за ползване на минерална вода съгласно Закона за водите за обект Минерална баня с. Песнопой, местност „Орешака“, Община Калояново, област Пловдив

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Въпросът ми към Вас е породен от сигнал, подаден в приемната ми за граждани, от г-жа София Евтимова, с. Песнопой, община Калояново, област Пловдив относно невъзможност да се използва по предназначение Общинската минерална баня в с. Песнопой.

С Решение на Общински съвет Калояново №156 от 21.09.2005 г. е открита процедура по предоставяне на концесия за осъществяване на търговска дейност, предназначена за обществено обслужване на населението по смисъла на чл.69 ал.1 т.7 от ЗОС върху имот, публична общинска собственост: УПИ 000545-минерална баня,

целият с площ от 7,599 дка, местност "Орешака" по КВС на с. Песнопой, общ. Калояново, при граници: имот № 0932 - път IV клас, имот № 0404-полски път, имот № 0488-лесапарк, имот № 032198-полски път и имот № 0928-напоителен канал, заедно с построената в него едноетажна масивна сграда със застроена площ от 621,49 кв.м.

На 09.06.2006 г. е сключен договор за предоставяне на концесия между Община Калояново и ЗК „Лондон Груп“ ЕООД в изпълнение на решение № 156/2005 на Общински съвет Калояново.

Поради промяна в собствеността на водоползване на общинска баня с. Песнопой Община Калояново е поискала прекратяване на разрешителното за водоползване на минерална вода № 003164 от 10.12.2003 г., което е станало факт с Решение № 166/24.09.2007 г. на Министерството на околната среда и водите.

Концесионерът ЗК „Лондон груп“ ЕООД изпълнява своята инвестиционна програма съгласно договора за концесия и е предприел действия по получаване на разрешително за ползване на минерална вода съгласно Закона на водите. До момента няма издадено такова разрешително.

В изпълнение на концесионните задължения сградата на общинската баня в с. Песнопой е основно реконструирана, с изцяло вътрешна и външна архитектура, но доказано лечебните свойства на минералната вода, с която се захранва минералната баня остават недостъпни за жителите и гостите на с. Песнопой.

Уважаеми г-н министър,

Каква е причината за забавянето на издаването на разрешителното за ползване на минерална вода на ЗК „Лондон груп“ ЕООД? По какъв начин ще се ангажирате да удовлетворите желанието на жителите и гостите на с. Песнопой да ползват по предназначение модерната минерална баня?

София, 21.02.2008 г.

С Уважение:



Мария Капон

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**Изх. № 01-00-50 / 01.04 2008 год.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>854-05-56</u>
Дата	<u>03.04</u> 200 <u>8</u> г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

16.00
MP

ДО
МАРИЯ КАПОН
НЕЗАВИСИМ НАРОДЕН
ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш изх. N 854-05-56/22.02.2008г.

ОТНОСНО: Издаване разрешително за водовземане на минерална вода

ВЪПРОС: Каква е причината за забавянето на издаването на разрешителното за ползване на минерална вода на „ЗК-Лондон груп“ ЕООД? По какъв начин ще се ангажирате да удовлетворите желанието на жителите и гостите на с.Песнопой да ползват по предназначение модерната минерална баня?

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,

В отговор на поставения от Вас писмен въпрос представям на Вашето внимание информацията за причините да бъде забавено издаването на разрешително за водовземане на минерална вода в полза на „ЗК-Лондон груп“ ЕООД, както следва:

1. „ЗК-Лондон груп“ ЕООД е подало заявление до Министерството на околната среда и водите с вх. N ПВ-1337 от 30.05.2007г. за издаване на разрешително за водовземане на минерална вода от сондаж N 3 на находище „Песнопой“, с.Песнопой, община Калояново, област Пловдив за профилактика и хигиенни нужди за водоснабдяване на общинска минерална баня.

Заявеният средногодишен дебит минерална вода е 0,3 л/сек.

Обектът, предложен за място на водоснабдяване е публична общинска собственост и е предоставен за ползване на „ЗК-Лондон груп“ ЕООД въз основа на сключен договор за концесия с община Калояново на 9.06.2006г. В договора за концесия не са създадени конкретни задължения за концесионера относно начина на използване на обекта на концесията, както и не е създадено задължение за концесионера да предприеме необходимите действия пред Министерство на околната среда и водите за издаване на разрешително за водовземане на минерална вода от находище „Песнопой“.

II. Със Закона за изменение и допълнение на Закона за водите (ДВ.бр.65 от 2006г., в сила от 11 август 2006г.) са въведени съществени изменения в реда за издаване на разрешителни за ползване на водни обекти и за водовземане от повърхностни и подземни води и е създадено задължение за министъра на околната среда и водите, министъра на регионалното развитие и благоустройството, министъра на здравеопазването и министъра на икономиката и енергетиката да издадат наредба за проучване, ползване и опазване на подземните води в съответствие с измененията на закона.

Наредба N 1 от 2007г. за проучване, ползване и опазване на подземните води е обнародвана в Държавен вестник бр.87 от 2007г. и е в сила от 30 октомври 2007г. В наредбата изчерпателно е регламентиран реда за издаване на разрешителни за водовземане от минерални води в съответствие с изискванията на Закона за водите.

III. Съгласно чл.151, ал.4, т.2 от Наредба N 1 от 2007г. за проучване, ползване и опазване на минерални води, заявеният средноденонощен дебит в обосновката за издаване на разрешителни за водовземане на минерални води не може да бъде по-малък от 0,5л/сек.

Заявеният от „ЗК-Лондон груп“ЕООД годишен обем минерална вода не отговаря на изискванията на Наредба N 1 от 2007г.

Освен това не може да бъде удовлетворено искането на „ЗК-Лондон груп“ЕООД да ползва минерална вода за профилактика, тъй като профилактиката е дейност, присъща на лечебно заведение, какъвто статут дружеството не притежава.

IV. Също така процедурата се е забавила и защото за същия обект на водоснабдяване от същия сондаж има издадено Разрешително N 003164/ 10.12.2003г. в полза на община Калояново и е подадено от община Калояново заявление за прекратяване на разрешителното. Разрешително N 003164 от 10.12.2003г. за водоползване на минерална вода за водоснабдяване на общинска минерална баня с титуляр община Калояново е прекратено с Решение N 166 от 24.09.2007г. на министъра на околната среда и водите.

V. Във връзка със заявлението на „ЗК-Лондон груп“ЕООД за издаване на разрешително за водовземане от минерална вода от находище „Песнопой“ към момента е изготвен проект на разрешително в полза на дружеството при строго спазване на изискванията на Наредба N 1 от 2007г. за проучване, ползване и опазване на подземните води.

След приключване на административната процедура разрешителното за водовземане от минерални води ще бъде изпратено на дружеството.

С уважение

МИНИСТЪР



ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ